VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 183)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 286)**

z dnia 12 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 183)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 286)

12 czerwca 2019 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posłów: **Stanisława Gawłowskiego (PO-KO)**, przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, i **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym (druk nr 3476).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Kurtyka** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Roman Jaworski** główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Marcin Jamiołkowski** kierownik Wydziału Programowego w Departamencie Energii Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz **Mirosław Sałata** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Sławomir Jakubczak**, **Bogusława Kram**, **Dariusz Myrcha**, **Jolanta Osiak**, **Anna Rajewska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Szanowne panie, szanowni panowie, rozpoczynamy wspólne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Dzisiejszy porządek obrad przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym wraz z rozpatrzeniem.

Bardzo serdecznie witam na posiedzeniu Komisji pana Michała Kurtykę sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska i jego wszystkich współpracowników. Bardzo serdecznie witam wszystkich gości przybyłych na dzisiejsze wspólne posiedzenie Wysokich Komisji, panie i panów posłów, pracowników Kancelarii Sejmu.

Czy są jakieś uwagi do porządku obrad. Nie słyszę.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Panie ministrze, uprzejmie proszę o zabranie głosu.

Mam jeden komunikat organizacyjny. Salę mamy do godziny 16. W związku z tym bardzo uprzejmie proszę wszystkich, którzy chcieliby zabrać głos, o bardzo zwięzłe wypowiedzi, żebyśmy sobie nie pozwalali na dużo gadulstwa. Wtedy może się uda zrealizować ten punkt do godziny 16. Jeżeli nie, to o godzinie 20 będziemy kontynuować posiedzenie Komisji. Wszystko zależy od państwa.

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowne panie i panowie posłowie, dzień dobry. Rozumiem, że jest ograniczenie czasowe. Panie przewodniczący, pozwoliłbym sobie w paru słowach jednak wprowadzić w ten projekt. Mam nadzieję, że to pozwoli również potem szybciej procedować.

W imieniu rządu mam przyjemność przedstawić rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Ten projekt odnosi się do zapowiedzi programowych premiera Mateusza Morawieckiego zawartych w exposé z 12 grudnia 2017 r. Walka z ubóstwem i tym samym poprawienie jakości życia Polaków zostały tam wymienione jako jedne z ważniejszych obszarów interwencji państwa. Zatem podstawowym celem zmiany ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r., czyli Prawa ochrony środowiska, jest przyspieszenie procesu wyeliminowania zagrożeń związanych z występowaniem ponadnormatywnych stężeń niektórych zanieczyszczeń powietrza na większości właściwie obszaru Polski. Dotyczy to przede wszystkim przekroczeń poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM 10, pyłu PM 2,5, dwutlenku azotu oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu.

Ustawa realizuje również wykonanie ogłoszonego w dniu 22 lutego 2018 r. wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie skargi Komisji Europejskiej przeciwko Polsce dotyczącej niespełniania wymogów określonych w dyrektywie w sprawie jakości powietrza i czystszego powietrza dla Europy. Odnosimy się tutaj przede wszystkim do dwóch artykułów dyrektywy, o której wspomniałem. Art. 13 dyrektywy 2008/50/WE stanowi o konieczności dotrzymania przez państwa członkowskie na obszarze stref i aglomeracji poziomów dopuszczalnych niektórych substancji w powietrzu, w tym dla pyłu zawieszonego PM 10, zgodnie z załącznikiem XI. Natomiast art. 23 tej dyrektywy wskazuje na konieczność przygotowania przez państwa członkowskie programów ochrony powietrza, które stanowiłyby, że okres, w którym występują przekroczenia norm jakości powietrza, będzie możliwie najkrótszy. To jest sedno naszego dzisiejszego spotkania.

Wyrok TSUE dotyczy zaobserwowanych w okresie 2007–2015 przekroczeń poziomu dopuszczalnego pyłu PM 10, przy czym, jeżeli chodzi o wartość średniodobową, nastąpiło to w 35 strefach, a jeżeli chodzi o wartość średnioroczną, to w 9. Mając na uwadze zaobserwowane przekroczenia norm jakości, TSUE stwierdził, że nie podejmowano odpowiednich działań naprawczych określanych w programach ochrony powietrza, które zmierzałyby do zapewnienia, aby okres występowania przekroczeń wartości dopuszczalnych dla stężenia pyłu PM 10 w powietrzu był możliwie jak najkrótszy. To było również konsekwencją niewłaściwie dokonanej transpozycji art. 23 ust. 1 akapit drugi dyrektywy 2008/50/WE. Zatem obecnie zmieniany przepis zapewnia właściwą transpozycję przez uwzględnienie jak najkrótszego terminu realizacji wymienionych działów.

Oczywiście, nie jest tutaj konieczne przypominanie, że większość państw członkowskich, w tym Polska, niestety, ma trudności w sprostaniu wymogom jakości powietrza ze względu na zanieczyszczenie pyłem zawieszonym PM 10. To przede wszystkim sektor bytowo-komunalny oraz transport, które są za to odpowiedzialne. W związku z tym prowadzone są działania naprawcze w kierunku zminimalizowania oddziaływania na środowisko tych sektorów. W roku 2017 spośród 46 stref podlegających ocenie pod kątem pyłu PM 10 jedynie 12 zaliczono do klas nieprzekraczających poziomu dopuszczalnego. Tutaj mówimy o sytuacji 24-godzinnych poziomów. Pomimo obserwowanego zmniejszenia emisji prekursorów pyłów do powietrza, w dalszym ciągu przekroczenia pyłu zawieszonego PM 10 i pyłu PM 2,5 pozostają najistotniejszym problemem jakości powietrza w Polsce. Na problem nieodpowiedniej jakości powietrza w niektórych strefach zwróciła także uwagę Najwyższa Izba Kontroli w raporcie dotyczącym oceny systemu zarządzania jakością powietrza w Polsce w latach 2007–2017 (pierwsza połowa roku).

Panie przewodniczący, nie będę może teraz wymieniał wszystkich elementów ustawy. Skracamy tam o 3 miesiące terminy odnoszące się do opracowywania i przedstawiania do zaopiniowania właściwym wójtom, burmistrzom, prezydentom miast i starostom projektów uchwał w sprawie programów ochrony powietrza, pułapów stężeń ekspozycji, osiągania docelowych poziomów substytucji w powietrzu, ale również w odniesie-

niu do tzw. planów krótkoterminowych w wypadku ryzyka wystąpienia w danej strefie przekroczenia poziomu alarmowego, jak też co do informowania o dopuszczalnym lub docelowym poziomie substancji w powietrzu. Wreszcie dotyczy to terminów uchwalania planów działań krótkoterminowych i przekazywania ministrowi właściwemu do spraw środowiska planów ochrony powietrza.

Obydwa dokumenty, tzn. plany ochrony powietrza oraz plany działań krótkoterminowych, są już obecnie realizowane przez urzędy marszałkowskie na mocy tej samej dyrektywy – tak jak wspomniałem, wadliwie transponowanej – od 2008 r. Pracownicy tych instytucji zdobyli od tego czasu wystarczające doświadczenie, które pozwala na przyspieszenie realizacji programów i planów. To pozwala na skrócenie o 3 miesiące terminu ich przygotowania. Jednocześnie należy zauważyć, że organy te były informowane na bieżąco o trwających pracach nad zmianą zasad przygotowania dokumentów i wynikającej z tego faktu konieczności przygotowania nowych programów, który to obowiązek będzie wynikał z oceny jakości powietrza za 2018 r. według ustalonych zasad. Resort środowiska o tym fakcie informował urzędy marszałkowskie już podczas spotkań w dniu 11 czerwca 2018 r., czyli prawie dzień do dnia rok temu, jak również na początku tego roku w dniach 11 i 25 lutego.

Należy zauważyć, że przypadek przygotowania nowych planów ochrony powietrza dla stref, w których stwierdzone zostały przekroczenia norm jakości powietrza, jest sytuacją bezprecedensową. Wynika to z nałożonego przez KE na rząd Rzeczypospolitej Polskiej w trakcie spotkania, które miało miejsce w dniu 16 listopada 2018 r. w Ministerstwie Środowiska, obowiązku przekazania nowych programów ochrony powietrza, o których wspomniałem, w nieprzekraczalnym terminie do końca czerwca 2020 r.

Mamy również szereg doprecyzowań. Projekt wprowadza nowe zadania dla ministra właściwego do spraw środowiska. Panie przewodniczący, może w tym momencie nie będę już wchodził w meritum szczegółów i zmian tego dokumentu. Mamy dodatkowe zadania dla administracji rządowej i samorządowej. Mamy kwestię zarządzeń pokontrolnych.

Natomiast myślę, że ze względu na prośbę pana przewodniczącego pozwolę sobie ten komponent skrócić i przejść od razu do informacji na temat tego, że projekt ustawy nie zawiera przepisów, które wymagałyby notyfikacji norm i aktów prawnych. Nie podlega on notyfikacji i konsultacji ani uzgodnieniom z organami i instytucjami Unii Europejskiej. Był umieszczony na stronie Rządowego Centrum Legislacji. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami w trybie określonym przepisami ustawy o działalności lobbingowej. Projekt ustawy jest zgodny z prawem UE. Panie przewodniczący, wydaje mi się, że z punktu widzenia wstępu to i tak wystarczy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Panie ministrze, szanowni koleżanki i koledzy posłowie, chcę tylko dopowiedzieć ogólnie, że przede wszystkim nieprawdą jest, po pierwsze, zdanie w uzasadnieniu, że projekt ma na celu „przyspieszenie procesu wyeliminowania zagrożeń związanych z występowaniem ponadnormatywnych stężeń” zanieczyszczeń na terenie Polski. To jest takie hasło, ale tak naprawdę tu nie ma ani jednego akapitu, ani jednego artykułu, który by temu służył.

Ten projekt służy li tylko wypełnieniu formalnego zapisu z orzeczenia TSUE, czyli wprowadzeniu obligatoryjnie jednego zdania do wojewódzkich planów ochrony powietrza, żeby okresy, dla których nie są dotrzymane poziomy dopuszczalne lub docelowe, lub pułap stężenia ekspozycji, były jak najkrótsze. To jest tak naprawdę sentencja tego orzeczenia trybunału, a jednocześnie przerzucenie odpowiedzialności na samorządy województw i gmin za osiągnięcie prawidłowych poziomów jakości powietrza, łącznie z upoważnieniem Inspekcji Ochrony Środowiska do nakładania kar za niedotrzymanie tych terminów. Jednocześnie nie ma tu ani jednego instrumentu, który by w sposób rzeczywisty pozwolił samorządom z tych obowiązków się wywiązać.

Są tu jednocześnie zapisy niekonstytucyjne, które nakładają na samorządy województw nadzór i egzekucję zadań nakładanych wobec innych poziomów samorządu. Ten projekt niczemu nie służy poza zgromadzeniem formalnych argumentów, którymi trzeba będzie się wykazać – zgodnie zresztą z uzasadnieniem – do końca czerwca 2020 r. przed KE. To jest czysto pozorne działanie. Żadnego realnego działania na rzecz poprawy jakości środowiska w tym zakresie nie ma. Niestety, to jest przykre. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pan poseł Protas.

Poseł Jacek Protas (PO-KO):

Szanowni państwo, odnoszę nieodparte wrażenie, podobnie jak pani poseł Lenartowicz, że jeżeli rząd sobie nie radzi z pewnymi problemami, to próbuje je przerzucić na samorządy, dając im konkretne, bardzo trudne zadania bez narzędzi do ich wykonywania i bez środków finansowych. Najpierw narzędzia i środki finansowe się odbiera, chociażby w postaci wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz środków, którymi te instytucje dysponują, a potem nakłada się konkretne wymagania, zwłaszcza na samorządy województw, które – tak jak powiedziałem – nie mają odpowiednich narzędzi, również prawnych, do tego, ażeby nadzorować, przywoływać do porządku, wymagać od samorządów gmin czy powiatów.

Poza tym uważam, że podkręcane terminy, które tutaj są narzucane, są w wielu miejscach po prostu nierealne do osiągnięcia. Jest to pobożne życzenie, że po prostu przyjmiemy ustawę i niech się kto inny martwi, bo my przed KE będziemy kryci. Jest wiele błędów. Moim zdaniem, ustawa w tym kształcie jest nie do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pani profesor Chybicka.

Poseł Alicja Chybicka (PO-KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, kontynuując to, co powiedzieli moi przedmówcy, chciałam zapytać, kiedy tak naprawdę doczekamy się w Polsce ustawy i skierowania pieniędzy do samorządów, ażeby faktycznie doszło do poprawy sytuacji, jaka ma w tej chwili miejsce. Ponad 40 tys. osób straciło życie z powodu samego smogu. To są medyczne szacunki. Wiele chorób jest wywoływanych właśnie przez cząsteczki PM 2,5, które jak już raz wnikną do krwiobiegu, najczęściej przez płuca, to nigdy z niego nie wychodzą.

Działania, które są zapisane w tej ustawie, mówiąc wprost, po prostu nie spełniają oczekiwań zdrowotnych społeczeństwa. Władze Wrocławia, z którego pochodzę, starają się poprawić sytuację. Nie są w tej materii wspierane, nie otrzymują na to środków. W ubiegłym roku było tak w sezonie grzewczym, że byliśmy gorsi niż Szanghaj, niż najbardziej zanieczyszczone na świecie miasta. Jesteśmy szarą plamą na tle Europy. Chyba jest pora, żeby przekierować strumień środków i wprowadzić konkretne zapisy, jak dokonać jakiejś naprawy. Przecież życie Polaków, dużych i małych, jest chyba bezcenne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Apelowałabym jednak o powstrzymanie się od takich politycznych połajanek i przejście do merytorycznej dyskusji.

Chciałam państwu przypomnieć, że wyrok TSUE, na który się państwo powołują, dotyczy lat 2008–2015, czyli 8-lecia rządów państwa, którzy z emfazą teraz zabierają głos. Sądzę, że chyba popieraliście ten rząd, jak mam prawo przypuszczać.

Opowieści o tym, że się nakłada obowiązki na samorządy, a nie daje im narzędzi i pieniędzy, oczywiście, są kontrfaktyczne, czyli sprzeczne z tym, co się dzieje. Przypominam, że działanie i sytuację finansową Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zwłaszcza jeśli chodzi o fundusz podstawowy, ustabilizował nasz rząd, jak

i zarząd powołany w tej kadencji. Dzięki temu NFOŚiGW właśnie wspiera samorządy w takich rzeczach, jak budowanie sieciowego sposobu dystrybucji ciepła w miastach.

Przypominam państwu, którzy tak utyskują na brak pieniędzy, że program „Czyste Powietrze", który jest wdrażany od ubiegłego roku, to są 103 mld zł na 10-lecie. W tej chwili jest już po prostu olbrzymie zainteresowanie. W samej Małopolsce już 6 tys. osób złożyło wnioski, a chyba kilkanaście tysięcy osób się zalogowało do systemu. To znaczy, że to jest po prostu pierwsze konkretne działanie, bo przypominam, że państwo, kiedy rządzili, ograniczyli się tylko do zmiany ustawy w taki sposób, żeby samorządy wojewódzkie mogły podejmować uchwały w zakresie ochrony powietrza. To był cały wasz wysiłek koncepcyjny za czasów dwóch poprzednich kadencji.

Naprawdę proszę więc o spokojne, rzeczowe uwagi i odnoszenie się do zapisów, które są zawarte w przedmiotowym projekcie. Oczywiście, jeśli państwo tej ustawy nie poprą, to jest wasz wybór. Jak każdy poseł macie prawo wykonywać swój mandat poselski w sposób swobodny. Jeżeli wam nie zależy na tym, żeby Polacy oddychali czystym powietrzem, a działania rządu chcecie torpedować tylko dlatego, że jest tworzony przez Prawo i Sprawiedliwość, to wasza wolna wola. Każdy z posłów może się wypowiedzieć w głosowaniu. Natomiast apeluję o spokojną pracę.

Proszę traktować moją wypowiedź jako wniosek o przejście do procedowania nad przedstawionym przez pana ministra projektem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Przed tym wnioskiem miałem zapisane jeszcze trzy osoby, więc to...

Poseł Anna Paluch (PiS):

Naturalnie. Proszę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dam szansę tym trzem osobom. Pan poseł Gosiewski. Proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowni państwo przewodniczący i szanowni państwo, pani poseł Anna Paluch już mnie uprzedziła w tym, co chciałem powiedzieć.

Chciałem tylko zwrócić uwagę, że to jest wyrok trybunału dotyczący wykonania i wprowadzenia w życie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystszego powietrza dla Europy. Chodzi tu głównie o to, że jest prosta niby zapiska, że państwa członkowskie nie wprowadziły „programów ochrony powietrza (POP), które stanowiłyby, że okres, w którym występują przekroczenia norm jakości powietrza, będzie możliwie najkrótszy".

Wydaje mi się, co już zresztą pani poseł Anna Paluch powiedziała, że powinniśmy przystąpić do realizacji tego zapisu, bo obecny rząd coś proponuje, a do tej pory nic w tej sprawie nie było powołane. To, że brakuje tego i tamtego, to jest oczywiste, ale jest konkretna propozycja. Rozważmy ją.

Gdy ktoś z państwa będzie miał konkretne propozycje innych zmian, które jeszcze bardziej uszczelnią system prawny, który uniemożliwi trucie powietrza w Polsce, przede wszystkim przez wielkie koncerny, które m.in. dzięki samorządom wojewódzkim i powiatowym uzyskują zgody na prowadzenie swojej produkcji, a które w dalszym ciągu zamierzają zanieczyszczać powietrze... Prosiłbym, żeby to były konkretne propozycje rozwiązań, a nie tylko krytyka tego, czego nie udało się w latach 2008–2015. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Mam prośbę do pana przewodniczącego, żeby może, zważywszy na ograniczony czas, dyscyplinował posłów, żebyśmy się wypowiadali na temat tej właśnie ustawy, a nie tego, co było, czego nie było, co się komuś wydaje albo co nie do końca ze zrozumieniem przeczytał. Trzymajmy się meritum i trzymajmy się tej ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, mam pewien kłopot, bo chciałem się odnieść do głosu pani poseł Paluch, ale ponieważ wypowiedź pani poseł Paluch była daleka od ustawy, to teraz nie wiem, co mam zrobić, bo gdyby pani poseł trzymała się wypowiedzi pana ministra, byłoby nam znacząco łatwiej. Wszystkie wcześniejsze wypowiedzi wynikały z troski o zdrowie, o samorząd w Polsce itd. Raczej nie miały zabarwienia czystego sporu politycznego, chociaż niektórzy tak to interpretują, że każda wypowiedź będzie miała taki charakter. Z przykrością też stwierdzam, że można na tej sali, oczywiście, zacytować człowieka, który pani poseł powinien być bliski, czyli niejakiego Joachima Brudzińskiego. Możemy opowiadać różnego rodzaju dyrdymały...

Poseł Anna Paluch (PiS):

No, ale z szacunkiem o naszym koledze.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Powiedziałem z szacunkiem. Absolutnie.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pan się nie trzyma ustawy. O czym pan mówi?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Staram się tylko i wyłącznie nawiązać do głosu pani poseł.

Można opowiadać tylko i wyłącznie dyrdymały. Przez lata były realizowane przez NFOŚiGW takie programy jak chociażby Kawka (program „Likwidacja niskiej emisji wspierająca wzrost efektywności energetycznej i rozwój rozproszonych odnawialnych źródeł energii"), programy dotyczące termomodernizacji i wymiany taboru na niskoemisyjny itd. To wszystko zostało ucięte, a dzisiaj się opowiada o programie „Czyste Powietrze". Rzeczywiście, dużo ludzi się zapisało. A ile umów podpisano? Pani poseł, gdyby pani znała odpowiedź na to pytanie, to byłoby nadzwyczaj interesujące, bo ja znam. Wiem, że wydano kilka milionów złotych w trybie bezprzetargowym na promocję programu „Czyste Powietrze" i nic więcej. Nie ma żadnego efektu. Zostawiam to, stawiam kropkę, nie chcę tego kontynuować. Nie warto.

Rzeczywiście, skupmy się na tym projekcie ustawy, który został przedłożony. To jest prośba do wszystkich. Wtedy nam łatwiej będzie dalej dyskutować.

Panie ministrze, czy chciałby się pan odnieść do tych głosów, które padły? Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Panie przewodniczący, jestem w kropce, bo mamy szereg różnych, bardzo ogólnych apeli odnoszących się nie tylko do tej ustawy. W związku z tym nie wiem, czy byłbym tutaj w stanie dołączyć cegiełkę merytoryczną.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Proszę się trzymać tylko i wyłącznie ustawy. Jeżeli pan uznaje, że jakby nie warto, to proszę to zostawić, bo te spory nie są w tej chwili najistotniejsze dla tego projektu ustawy.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Dobrze. To dosłownie dwa słowa. Myślę, że to jest, oczywiście, nasze wspólne wyzwanie – i rządu, i samorządu. Natomiast fakt, że to samorządy niosą na sobie odpowiedzialność w zakresie czystego powietrza, jest kwestią bezdyskusyjną. Nie jest to kwestia ostatnich lat ani miesięcy, tylko jest to już od wielu lat funkcjonujący system. Samorządy mają również możliwość ubiegania się o środki finansowe.

Tak jak również pan przewodniczący był łaskaw wskazać, środki były przyznawane przez NFOŚiGW i są w dalszym ciągu. Bezprecedensowy program „Czyste Powietrze", który zupełnie zmienia skalę tych kwot i sposób ich przyznawania, powoduje, że dajemy sobie teraz narzędzia do tego, żeby sobie z tym tematem poradzić.

Oczywiście, można oceniać na różny sposób to prawo czy obowiązek, który nakładamy na samorządy, jeżeli chodzi o przygotowywanie planów. Natomiast głęboko wierzę, że jeżeli one są dobrze, skrupulatnie przygotowane przez kompetentnych ludzi, którzy są do tego przygotowani, biorąc pod uwagę, że pieniądze są również w samorzą-

dach, chociażby z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ), to fakt, że takie plany powstają, powinien mieć wpływ na stan jakości powietrza. Nie można więc powiedzieć, że ta ustawa nie ma żadnego wpływu na jakość powietrza, bo w ten sposób dezawuujemy zupełnie nasz system administracyjny i mówimy, że wszystko to, co robią urzędnicy, jest zupełnie bez sensu. Przecież na tym polega chociażby praca urzędów marszałkowskich, żeby takie plany zrobić i żeby one były skuteczne.

Naszym zadaniem jest dzisiaj przyspieszenie tej kadencji. Uważamy, że był już okres uczenia się. Mamy szansę, żeby przyspieszyć robienie tych planów. Skracamy również okres, na który one są ważne, z 10 lat na 6 lat. To jest bardzo duża zmiana, dlatego że wtedy wymuszamy większą reaktywność po stronie samorządów. Wydaje mi się, że to jest jak najbardziej właściwe narzędzie do tego, żeby w tym temacie procedować. Nie widzę też w przedstawionej ustawie żadnych elementów, które sugerowałyby jakąkolwiek niewłaściwą ingerencję ze strony urzędów wojewódzkich, nadzór nad urzędami marszałkowskimi. Mamy wspólne procedowanie, mamy opiniowanie, mamy monitorowanie postępów realizacji, ale na tym polega pewna komplementarność instytucji państwa do tego, żeby się wzajemnie wspierały, natomiast nie ma tutaj mowy o tym, żeby cokolwiek narzucać. To tyle bardzo krótko.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Zamykam pierwsze czytanie.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Będę szedł po kolei artykułami i zmianami oraz pytał państwa, czy są uwagi. Jeżeli nie, będę przechodził do kolejnej zmiany bądź artykułu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Przyjmujemy tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1, ale tylko do tego fragmentu? Art. 1 bez zmian. Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Proponuję zmianę treści ust. 1 w art. 91 zmienianej ustawy w ten sposób, że otrzyma on brzmienie...

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pani poseł, tylko pytam o sam art. 1 bez zmian. Pani już mówiła o zmianie drugiej. Zapytam za chwilę o zmianę drugą.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pytam tylko o art. 1, samą główkę. Uwag nie słyszę.

Przyjmujemy art. 1 w tej części główki.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę.

Przyjmujemy zmianę pierwszą.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Proponuję poprawkę poprzez dodanie... Może przeczytam całość, bo wtedy sens będzie zachowany.

„Dla stref, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 1, zarząd województwa, w terminie 12 miesięcy od dnia otrzymania wyników oceny poziomów substancji w powietrzu i klasyfikacji stref, o których mowa" – w tymże artykule – „opracowuje i przedstawia do zaopiniowania właściwym wójtom, burmistrzom lub prezydentom miast i starostom projekt uchwały w sprawie programu ochrony powietrza, mającego na celu osiągnięcie poziomów dopuszczalnych substancji w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji" – to jest dotychczasowa treść. Proponuję dopisanie: „wskazując źródła finansowania jego realizacji".

Chodzi o pokazanie narzędzi, w jaki sposób i z jakich środków ma być ten program realizowany.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, proszę tylko zgłosić na piśmie poprawkę z podpisem trojga posłów.

Pana ministra poproszę o ustosunkowanie się do propozycji zmiany.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Pozwolę sobie odnieść się w ten sposób, że przewidzieliśmy to w ust. 7a, opisując program ochrony powietrza, że on powinien zawierać w szczególności „obowiązki i ograniczenia wynikające z realizacji programu" (pkt 9) oraz „szacunkowe koszty realizacji działań naprawczych" (pkt 5). Czyli to jest już, pani poseł, w kolejnych paragrafach tej ustawy.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Jest propozycja poprawki. Pani poseł, jak rozumiem, się nie zgadza z tym, że jest... Proszę tylko dostarczyć tę poprawkę i już natychmiast ją przegłosowuję. Zagłosujemy w sprawie poprawki. Rozumiem, że...

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Mam propozycję, że może pisemną wersję, bo na tej jednej pisemnej wersji mam jeszcze drugą poprawkę, jakby do tego samego artykułu. Może więc na piśmie obydwie, a odczytam potem drugą.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dobrze. Ale do tego samego ustępu? Do ust. 2?

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Tak. To ust. 2c.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Ust. 2c. Dobrze. To proszę też ją zaproponować i wtedy całość przegłosujemy. To będzie w ramach jednej zmiany.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

To w takim razie proponuję, by ust. 2c otrzymał brzmienie, bo tu jest szyk też przedstawiony, więc dla jasności będę czytała całość.

„Minister właściwy do spraw środowiska, w terminie miesiąca od dnia jego otrzymania, opiniuje projekt uchwały w sprawie programu ochrony powietrza, o którym mowa w ust. 1, pod względem zgodności z wymaganiami, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 91 ust. 10, oraz" – i tu jest novum – „wskazuje źródła jego finansowania ze środków budżetowych w jego dyspozycji".

Chodzi o to, żeby minister, opiniując nie tylko pod kątem zgodności programu z wymogami, wskazał także ramy jego finansowania i środki budżetowe, którymi te działania będą mogły być finansowane.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, też poproszę o odniesienie się do tej propozycji zmiany.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Tutaj jest mowa o zarządzie województwa i to zarząd województwa jest odpowiedzialny za przygotowanie planu, jak również – zgodnie z tym elementem, który przeczytałem – mamy „szacunkowe koszty realizacji działań naprawczych". Wydaje mi się więc, że nie ma sensu tego dublować. Proponowałbym, żebyśmy tej poprawki nie przyjmowali.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Uważam, że to nie jest dublowanie, bo zarząd województwa ma wskazać szacunkowe wydatki, ale w dalszym ciągu nie ma źródeł tych wydatków. Tak naprawdę to jest apel o to, żeby nie tylko zmuszać i obligować samorządy do walki o czyste powietrze, ale dać im narzędzia finansowe w tym celu.

Jeśli mamy taką wspaniałą ofertę, jaką rzekomo mamy, choć wprawdzie wirtualną, to proponuję, żeby ona się znalazła na piśmie w opinii ministra do tychże planów. Proponuję jednak przegłosowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o te poprawki.

Pytam Biuro Legislacyjne, czy możemy przegłosować łącznie dwie propozycje zmian. One są do zmiany drugiej, więc wydaje mi się, że to jest możliwe. Czy należy je przegłosować osobno?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne. Proponuję głosować rozdzielnie – do każdego przepisu, czyli każdą poprawkę rozdzielnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem propozycji pierwszej, przedstawionej przez panią poseł Lenartowicz w imieniu grupy posłów? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

15 posłów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka druga dotyczy ust. 2c. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

15 posłów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Rozumiem. Czyli ta poprawka nie została przyjęta.

Czy są jakieś inne poprawki dotyczące zmiany drugiej? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Biuro Legislacyjne przygotowało do projektu ustawy 11 poprawek. Te poprawki mają na celu przede wszystkim ujednolicenie przepisów, zapewnienie ich spójności i precyzji.

Jeżeli chodzi o art. 1, zmianę drugą, proponuję w lit. b) dodać ust. 2d o treści: „Niewydanie opinii w terminie, o którym mowa w ust. 2c, oznacza akceptację projektu uchwały w sprawie programu ochrony powietrza".

Ten dodany przepis będzie miał na celu zapewnienie spójności ustawy, a przede wszystkim dodawanego przepisu, z obowiązującym już art. 91 ust. 2a.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Tylko to chyba nie jest poprawka redakcyjna, więc chyba powinna być zgłoszona...

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jest już poparta.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Tak? Mamy już...

Poseł Anna Paluch (PiS):

Poprawki proponowane przez Biuro Legislacyjne mają już poparcie trójki posłów. Cały pakiet poprawek jest podpisany, ale prosiłabym, żeby panowie mecenasi zgłaszali je po kolei.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dobrze. Czyli w takim razie wymienię wszystkie poprawki do art. 1, zmiany drugiej.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dobrze. Poproszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

To była poprawka pierwsza.

Następnie jest poprawka do zmiany drugiej w lit. e). W dodawanym ust. 7a w pkt 9 proponuję wykreślić wyraz „realizacji". W takim razie pkt 9 otrzymałby brzmienie: „obowiązki i ograniczenia wynikające z programu".

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

To wszystko?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Następna poprawka dotyczy lit. g). W dodawanym ust. 9ac wyrazy „odpowiednie działania" powinno się zastąpić wyrazami „działania naprawcze".

W lit. i w dodawanym ust. 9f wyrazy „postępy w realizacji" proponuję zastąpić wyrazem „realizację".

W lit. j w zmienianym ust. 10 przed wyrazami „zakres zagadnień" proponuję dodać wyraz „szczegółowy".

Natomiast chciałbym podnieść jeszcze kilka kwestii, które nie znalazły odbicia w poprawkach. Chodzi mi o zmianę drugą, lit. e. W dodawanym ust. 7a w pkt 4 i 6 pojawiają się niejasne pojęcia, mianowicie „działań naprawczych" oraz „wskaźniki specyficzne". Bardzo prosiłbym wnioskodawcę o wyjaśnienie tych pojęć.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, to do pana tak naprawdę pytanie.

Czy akceptuje pan poprawki przedstawione przez Biuro Legislacyjne i poparte przez grupę posłów? To po pierwsze.

Po drugie, zwracam się z prośbą o odpowiedź na to pytanie, które zostało zadane przez pana mecenasa.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję. Tak, poprawki legislacyjne przeglądnęliśmy. Dziękujemy. Są dla nas jak najbardziej okej, więc przyjmujemy je.

Jeżeli chodzi natomiast o działania naprawcze, czyli pytanie ze strony pana mecenasa, to – naszym zdaniem – przepisy ustawowe nie mogą dookreślić charakteru oraz rodzaju działań naprawczych, które są określone w programie ochrony powietrza, po prostu ze względu na fakt, że są one określane dla konkretnego obszaru strefy oraz konkretnego źródła zanieczyszczeń, które spowodowało przekroczenie normy jakości powietrza. Zresztą źródła, które są przyczyną przekraczania jakości, to mogą być źródła punktowe, tak jak przemysł, jak i powierzchniowe, sektor komunalno-bytowy, czyli nasza niska emisja, a także, oczywiście, liniowe, czyli transport. Natomiast wprowadzenie katalogu działań – naszym zdaniem – skutkowałoby jego zamknięciem, co wykluczyłoby zastosowanie innych działań naprawczych.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. A jeżeli chodzi o wskaźniki specyficzne?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Jeśli chodzi o wskaźniki specyficzne, to są to wskaźniki monitorowania postępu realizacji działań naprawczych. One są określone w załączniku nr 12 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 czerwca 2018 r. w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza. Wskazanie takich obowiązków i ograniczeń dla organów administracji, podmiotów korzystających ze środowiska oraz osób fizycznych niebędących podmiotem korzystającym ze środowiska jest jednym z kluczowych części składowych programu ochrony powietrza. Wprost przekładają się na efektywność realizacji działań naprawczych, które są określone w programie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pani poseł Lenartowicz. Proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Mam jeszcze poprawkę polegającą na propozycji...

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pani poseł, sekundę. Dokończmy dyskusję w tej części i zaraz damy jeszcze szansę pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

To jest w tej części.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Tylko na razie są poprawki zgłoszone do zmiany drugiej w art. 1 przez Biuro Legislacyjne. Jest ich szereg. Zakończymy dyskusję na ten temat i wtedy dam szansę, żeby pani jeszcze, jak pani chce...

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Chcę tylko powiedzieć, że poprawka odnosi się do tej części.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Ale do tego, co zgłasza Biuro Legislacyjne?

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

To proszę poczekać. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Mam jeszcze jedno pytanie do wnioskodawcy. W ust. 7a w pkt 9 pojawia się wyrażenie „obowiązki i ograniczenia wynikające z programu", zgodnie z naszą poprawką. Proszę powiedzieć, czego dokładnie będą dotyczyć te obowiązki i ograniczenia. Moje wątpliwości dotyczą także tego, że ten przepis ma charakter ustawowy, a w ust. 7a mowa jest o dokumencie, który takiego charakteru nie ma, czyli programie ochrony powietrza. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Dziękuję. Rzeczywiście, jeżeli są takie sytuacje, kiedy mamy do czynienia z przekroczeniami, możemy po stronie samorządu uruchomić różnego typu działania, np. ograniczenie emisji z konkretnej instalacji, zakaz palenia w kominkach itd. To są specyficzne działania, które mogą być podejmowane przez samorządy. Czy to wystarczy, panie mecenasie?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Wszystko jasne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak. Dziękuję. Mogę skończyć, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W lit. i w dodawanym ust. 9f mowa jest o tym, że „zarząd województwa monitoruje postępy w realizacji przez podmioty i organy". Proszę wnioskodawcę o wyjaśnienie, jakie zadania kryją się pod tym pojęciem „monitoruje" i jakie skutki przyniesie to monitorowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, to też pytanie do pana.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Dziękuję bardzo. Tutaj intencją ustawodawcy było wzmocnienie efektywności działań realizowanych na poziomie samorządowym, monitorowanie postępu w realizacji działań przez podmioty i organy wskazane w programie ochrony powietrza oraz planach działań krótkoterminowych. Stanowi to także wypełnienie propozycji wskazanych w dokumencie Najwyższej Izby Kontroli. Do tego się odnoszą te aspekty.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję. Wszystko jasne czy jeszcze nie?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Przepraszam. Mogę jeszcze zadać pytanie wnioskodawcy?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Proszę. Chcemy mieć dobry projekt, a nie tylko...

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tym razem do lit. j. Zmieniany jest ust. 10. To jest upoważnienie ustawowe dla ministra do wydania rozporządzenia. W ust. 10 czytamy, iż minister określi w drodze rozporządzenia m.in. „szczegółowe wymagania, jakim powinny odpowiadać programy ochrony powietrza", „niezbędne części składowe programów ochrony", „zakres zagadnień". Moje wątpliwości dotyczą spójności tego przepisu w ust. 10 z dodawanym ust. 7a, w którym projektodawca wskazał m.in. właśnie „części składowe programów". Moje pytanie brzmi: Czy te dwa przepisy w pewnym zakresie się nie powielają, nie powtarzają? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Rzeczywiście, mamy do czynienia w jednym wypadku z ogólnymi, a w drugim wypadku ze szczególnymi zakresami. W ust. 7a znajdują się ogólne wytyczne, co mają zawierać te programy ochrony powietrza i plany działań krótkoterminowych. Natomiast ust. 10 jest delegacją do określenia przez Ministra Środowiska szczegółowego zakresu tych dokumentów w formie rozporządzenia.

Natomiast to jest zgodne z dotychczasowym prawodawstwem w tym zakresie. Wydaje mi się więc, że tutaj nie ma jakiegoś przełomu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, mam nadzieję, że ostatni raz, przynajmniej w tym ustępie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście, panie przewodniczący, do zmiany drugiej nie mam już uwag ani wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Tylko przegłosuję formalnie poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne.

Kto jest za przyjęciem poprawek podniesionych przez Biuro Legislacyjne, ale zgłoszonych przez grupę posłów? Kto jest za? Chyba będzie łatwiej, jak już zapytam, kto jest przeciw. Dobrze, to policzmy. Przepraszam.

Kto jest za? (35) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Chciałam jeszcze zgłosić kilka poprawek do zmiany drugiej. Proponowane poprawki są tak naprawdę tożsame z wątpliwościami podnoszonymi przez Biuro Legislacyjne.

Otóż proponuję skreślenie w lit. e definicji, co powinno się znaleźć w programie, właśnie z tego względu, że jednocześnie mamy delegację ustawową do sprecyzowania tego w rozporządzeniu Ministra Środowiska. To po pierwsze.

Po drugie, poważne wątpliwości budzi podstawa prawna, np. do zobowiązywania podmiotów i organów odpowiedzialnych za realizację działań naprawczych bez definicji,

co to są działania naprawcze. Nie ma żadnego tytułu prawnego do tego, żeby samorząd województwa mógł zobowiązywać jakieś podmioty i organy do czegokolwiek, a jeszcze rozliczać je z tego wykonania, więc proponujemy skreślenie ust. 7a w tym brzmieniu.

Doprecyzowanie, co powinno się znaleźć w tych programach naprawczych, znajduje się w delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia przez Ministra Środowiska. Jednocześnie mamy ten zapis, który tak naprawdę jest clou orzeczenia TSUE o tym, że wszystkie programy powinny zawierać właśnie tę klauzulę, że w katalogu działań naprawczych czy zmierzających do poprawy jakości powietrza powinny się znaleźć takie, które będą zawierały najkrótsze terminy osiągnięcia standardów jakości powietrza.

Proponujemy także skreślenie ust. 9f. „Zarząd województwa monitoruje postępy w realizacji przez podmioty i organy” ...

Nie wiadomo, co się mieści pod słowem „monitoruje” i na jakiej podstawie. Co to są za podmioty? Można sobie wyobrazić, że w uchwale sejmiku mogą się znaleźć podmioty, co do których zarząd województwa czy sejmik nie ma kompetencji, a które są istotne w realizacji poprawy jakości powietrza, np. nieemitowania pyłów do atmosfery. Tym bardziej nie wiadomo, co to są za organy.

Mamy i realizację działań krótkoterminowych „na szczeblu gminnym i powiatowym”. Przecież mamy rozdzielność poszczególnych szczebli samorządu. Nie widzę żadnego upoważnienia ustawowego do ingerowania w zadania i działania innych samorządów.

Proponujemy także w poprawce, by w zapisie ust. 10 skreślić oblig zapewnienia, że „czas trwania przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych”, czyli sentencja TSUE... Ona jest powtarzana po wielokroć. Nie ma potrzeby powtarzania jej po raz kolejny. Mamy to w innych zapisach.

Proponujemy jednak dodanie tu zdania, że „minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania, jakim powinny odpowiadać programy ochrony powietrza”. Przypomnę, że ta ustawa już mówi, że powinna się tam znaleźć sentencja TSUE, więc nie ma potrzeby powielania tego drugi raz, ale proponujemy, by jednocześnie minister w tym rozporządzeniu określił ramy finansowe realizacji – zarówno programów ochrony powietrza, jak i programów działań krótkoterminowych – ze środków publicznych będących w dyspozycji Ministra Środowiska.

Jednocześnie proponujemy skreślenie w ust. 2 i 2a dodanego zapisu, że „zarząd województwa, w terminie 15 miesięcy od dnia otrzymania wyników” co roku będzie raportował. To jest przeregulowanie. To nie są zadania samorządu województwa. Rząd zwyczajnie przerzuca na samorządy odpowiedzialność za zrealizowanie swoich zadań, do których jest zobowiązany, zarówno zgodnie z dyrektywą, jak i z orzeczeniem trybunału. Łącznie z tym, że „sprawozdanie końcowe z realizacji programu lub planu obejmujące cały okres realizacji, odpowiednio, tego programu lub planu” ... Przepraszam bardzo, ale to jest bełkot, bo nie wiadomo, co się w tym mieści, a to ma być ustawowy obowiązek nakładany na samorządy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo. Też poproszę...

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):
Ponadto...

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
A to jeszcze nie koniec?

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):
Nie, to jeszcze nie koniec. Proponujemy...

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Pani poseł, bo już nam się...

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):
Poza tym to niczemu nie służy. To niczemu nie służy...

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Pani poseł, proszę zgłaszać poprawkę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Tak. Następna poprawka polega na skreśleniu w pkt 7 w art. 96a, który przewiduje w zamian za zalecenia inspekcji...

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pani poseł, ale pani chyba już teraz za daleko wyjechała. To jest...

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

A to ten jeden? O jeden most był za daleko. Dobrze.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

No, właśnie. Zostańmy w części pod tytułem „zmiana druga". Panie ministrze, spróbujemy przegłosować. Niestety, będziemy musieli przerwać do godziny 20. Panie ministrze, jest propozycja.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

To, jak myślę, dobra... Na samym końcu pani poseł była łaskawa powiedzieć „jeden most za daleko", bo mamy z jednej strony apel o to, żebyśmy nie krępowali samorządów, a z drugiej strony apel co do tego, żebyśmy wyszczególniali bardzo precyzyjnie działania naprawcze, więc tutaj balansujemy pomiędzy instytucjami i organami państwa. Zadaniem ustawodawcy jest nałożenie pewnego obowiązku na samorząd, natomiast to samorząd definiuje, jaki ma być plan, jaki ma być czas, jakie mają być środki, jakie mają być te działania naprawcze, które są najbardziej adekwatne w stosunku do konkretnej sytuacji danej strefy, gdzie wystąpiły przekroczenia. Jak gdyby więc doprecyzowanie tego katalogu byłoby kontrproduktywne, byłoby właśnie tym pójściem o jeden most za daleko.

Wydaje mi się, że to się też kłóci z tym, co pani poseł była łaskawa na wstępie powiedzieć, mówiąc, że to jest zamach na wolność samorządów. Jeżeli będziemy gorset legislacyjny tutaj dokręcać, to będziemy właśnie szli w tę stronę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Wręcz przeciwnie.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Wydaje mi się więc, że ta ustawa zachowuje właśnie dobrą równowagę pomiędzy samorządem, który proponuje, a następnie urzędem wojewódzkim, który tylko i wyłącznie monitoruje. „Monitoruje" to znaczy bada, czy plan, który sobie przyjął samorząd, jest realizowany. On nie ingeruje w samo sedno tego planu ani nie wchodzi tutaj w żaden sposób. Przypomnijmy, że jeżeli chodzi o nakładanie ewentualnych sankcji za niewdrożenie własnego planu, który sobie ustalił samorząd, leży to w gestii wojewódzkiego inspektoratu ochrony środowiska, a nie w gestii urzędu wojewódzkiego. W związku z tym wydaje mi się, że równowaga władzy jest poprawnie odzwierciedlona w tym projekcie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawkami zgłoszonymi przez panią poseł Lenartowicz w imieniu grupy... Biuro Legislacyjne jeszcze chciało coś dodać. Przepraszam, bo zauważyłem w ostatniej chwili.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Przepraszam. W związku z tym, że poprawki pani poseł dotyczyły różnych przepisów, proponuję, aby Komisje głosowały nad nimi oddzielnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pani poseł, poproszę o te poprawki.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Prosimy o złożenie poprawek na piśmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Tak, tak. Są na piśmie, tylko...

Legislator Radosław Iłowiecki:

Przepraszam, panie przewodniczący. Proponuję, aby Komisje zajęły się poprawkami zgłoszonymi do zmiany drugiej. Ze względów organizacyjnych będzie łatwiej.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Tak, chcę zajmować się po... Wolałbym zamknąć już tę zmianę drugą, tylko teraz nie wiem, które poprawki są do zmiany drugiej.

Poseł Anna Paluch (PiS):

O skreślenie ust. 7a chodzi na pewno.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Poprawka druga dotyczy skreślenia ust. 7a. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

12 posłów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka trzecia dotyczy ust. 10 i nadaje... Jeszcze ust. 9f, ale to już razem z poprawką drugą głosowaliśmy.

Poprawka trzecia dotyczy ust. 10 i nadania nowego brzmienia. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

13 posłów za, 20 posłów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Poprawka została odrzucona.

Poprawka czwarta mówi o skreśleniu ust. 2 i 2a oraz skreśleniu ustępu... Czyli to już jest następna zmiana. Dobrze. To oddam pani poseł, bo to trzeba jeszcze zgłosić.

Czy są jeszcze jakieś propozycje poprawek dotyczących zmiany drugiej? Nie słyszę.

Przyjmujemy zmianę drugą bez poprawek.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Z poprawkami legislacyjnymi.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Inaczej – zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne.

To jeszcze z rozpędu zapytam, czy są uwagi do zmiany trzeciej. Nie ma. Jest zgłoszenie. Pani poseł się zgłosiła. Nie, pani poseł, to już nie. Myślałem, że nawet uda się w tej sprawie zwykłe uchylenie, ale pani poseł chce dyskutować.

To spotykamy się o godzinie 20. Dziękuję bardzo. Do zobaczenia o godzinie 20 w tej samej sali.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dzień dobry po raz kolejny. Wznawiamy nasze wspólne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam stronę rządową, wnioskodawców, panie i panów posłów.

Jesteśmy przy zmianie trzeciej. Czy są uwagi do zmiany trzeciej?

Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę trzecią.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej?

Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany czwartej.

Przechodzimy do zmiany piątej. Czy są uwagi do zmiany piątej?

Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany... Wróć. Przepraszam. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W zmianie piątej w art. 93 ust. 1 mowa jest o tym, iż „wojewódzkie centrum zarządzania kryzysowego niezwłocznie powiadamia społeczeństwo” – ten fragment mnie najbardziej interesuje – „o ryzyku wystąpienia przekroczenia poziomu alarmowego, informowania, dopuszczalnego lub docelowego” ... Proszę zauważyć, że ta sprawa jest już uregulowana w art. 14 ust. 8 pkt 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Ten przepis stanowi, że do zadań zespołu wojewódzkiego należy w szczególności „przekazywanie do wiadomości publicznej informacji związanych z zagrożeniami”. Prosiłbym o wyjaśnienie tych wątpliwości przez projektodawcę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję. Tutaj mamy problem związany z funkcjonowaniem w tygodniu, tj. 5 dni versus 7 dni, więc intencją ustawodawcy jest to, by zadania określone w art. 92 ust. 1d i art. 93 ust. 1 były realizowane non stop 7 dni w tygodniu. Zespół, o którym mowa w ustawie o zarządzaniu kryzysowym, realizuje zadania jedynie w ciągu 5 dni roboczych w tygodniu. Stąd taka propozycja zapisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Rozumiem, że biuro już rozwiało wątpliwości.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak. Dziękuję. Mógłbym jeszcze zadać jedno pytanie?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tym razem chodzi o ust. 1a. Pojawia się fraza dotycząca „poziomu alarmowego, informowania, dopuszczalnego lub docelowego substancji w powietrzu”. W następnych wersach także jest ta fraza, jednak już bez wyrazów „w powietrzu”. Proszę o wyjaśnienie, czy jest potrzeba dodania tych wyrazów „w powietrzu” w drugiej frazie, żeby przepisy były jednolite. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Tak, oczywiście. Tu chodzi o to, że to jest w powietrzu, więc jeżeli to – że tak powiem – doprecyzowuje, to jest tylko kwestia czystości przekazu, a nie meritum.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Tak jeszcze przy okazji pytanie do pań i panów posłów. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, abyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne do zmian redakcyjnych, takich już czysto technicznych.

Sprzeciwu nie słyszę, zatem stwierdzam, że państwo z Biura Legislacyjnego mają nasze upoważnienie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że piąta zmiana jest przyjęta.

Zmiana szósta. Tutaj będą dwie propozycje, ale jak już rozpoznałem to we wcześniejszej rozmowie, pani poseł Lenartowicz ma najdalej idące poprawki. Zatem proponuję, żeby najpierw pani poseł Lenartowicz przedstawiła swoje dwie poprawki do zmiany szóstej.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Obydwie są do zmiany szóstej.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przegłosujemy je, w prawo, w lewo, potem będzie Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Poprawki zgłoszone przez grupę posłów, która jest przeze mnie reprezentowana, dotyczą skreślenia ust. 2 i 2a w art. 94 w zmianie szóstej oraz skreślenia ust. 3. Uzasadnienie podawałam wcześniej. Dotyczy to niepotrzebnie nałożonych obowiązków sprawozdawczych, co do których nie ma ani tytułu prawnego, ani potrzeby regulacji ustawowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę, strona rządowa. Jaką ma opinię w sprawie?

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Nie ma tutaj zgody, żebyśmy taką poprawkę przyjmowali.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Lenartowicz? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

5 posłów za, 19 przeciw, 1 poseł się wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały akceptacji.

Zatem proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Biuro proponuje trzy poprawki do zmiany szóstej. Wszystkie mają charakter legislacyjny lub redakcyjny.

Po pierwsze, w zmianie szóstej w lit. b w zmienianym ust. 2a w pkt 1 proponujemy wykreślić wyraz „postępu".

Po drugie, w zmienianym ust. 2a proponujemy nadać nowe brzmienie pkt 2. Byłoby to następujące brzmienie: „w terminie 6 miesięcy po zakończeniu realizacji programu ochrony powietrza, o którym mowa w art. 91, lub planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92, sprawozdanie końcowe z realizacji tego programu lub planu obejmujące cały okres ich realizacji".

Trzecia poprawka również ma charakter redakcyjno-legislacyjny. W lit. d zmiany szóstej w zmienianym ust. 3 wyrazy „przekazywania i gromadzenia danych i informacji" proponujemy zastąpić wyrazami „ich przekazywania i gromadzenia". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Z racji tego, że upoważniliśmy wcześniej Biuro Legislacyjne, to rozumiem, że nie mamy potrzeby już nad niczym głosować.

Czy strona rządowa ma jakieś uwagi do tych sugestii?

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Dziękujemy za poprawki. Myślę, że są mądre i należy je przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia zmiany szóstej z poprawkami redakcyjnymi? Nie ma.

Stwierdzam przyjęcie.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Pani poseł Lenartowicz, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Propozycja dotyczy skreślenia ust. 1 pkt 1 i 2 w art. 96a oraz ust. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, pani poseł. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Nie. Nie ma zgody na taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem propozycji poprawki pani poseł Lenartowicz, mówiącej o wykreśleniu? Poproszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

5 posłów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie otrzymała akceptacji.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany siódmej? Nie ma.

Stwierdzam przyjęcie zmiany siódmej.

Zmiana ósma. Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę ósmą.

Zmiana dziewiąta. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę dziewiątą.

Zmiana 10. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Zmiana 11. Przyjęliśmy zmianę 11.

Zmiana 12. Przyjęliśmy zmianę 12.

Zmiana 13. Przyjęliśmy.

Zmiana 14. Przyjęliśmy.

Zmiana 15. Przyjęliśmy.

Zmiana 16. Przyjęliśmy.

Zmiana 17. Przyjęliśmy. Dziękuję.

Art. 2. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mamy pewną wątpliwość. Z legislacyjnego punktu widzenia te kwestie należałoby uregulować troszkę inaczej. Mianowicie w taki sposób, żeby w ustawie o zarządzaniu kryzysowym – konkretnie w art. 16, który mówi o zadaniach wojewódzkiego centrum zarządzania kryzysowego – umieścić po prostu te zadania, o których mowa w art. 92 ust. 1d i w art. 93 Prawa ochrony środowiska, nie zaś stosować taki zabieg, jak to uczyniono w projekcie, tzn. krótko określić, że wojewódzkie centra wykonują tamte zadania i odesłać do ustawy – Prawo ochrony środowiska. Chodzi tutaj o to, że – jak powiedziałem – z legislacyjnego punktu widzenia powinno to zostać uregulowane odmiennie. Chcieliśmy na to zwrócić uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze. Proszę stronę rządową o odniesienie się do uwag.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Dziękuję bardzo. Tutaj będę reprezentował nie tylko punkt widzenia swojego resortu, ale również Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, które nie podjęło tego wątku i państwa propozycji. Wydaje się, że osiągamy ten sam cel zapisami, które są. Biorąc pod uwagę sprzeciw moich kolegów z resortu MSWiA, to nie podjęlibyśmy tego wątku i nie poparli propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 2? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 2.

Art. 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Art. 4. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chciałbym tylko dopytać wnioskodawców czy kwestie uregulowane w art. 4 mają tak naprawdę charakter merytoryczny, czy tylko doprecyzowujący obecne przepisy.

Gdyby chodziło tylko o doprecyzowanie obecnego stanu rzeczy, a nie o kwestie merytoryczne, to mogłoby się okazać, że regulacja art. 4 jest zbędna, bo w istocie nie ma tutaj żadnej sytuacji przejściowej. Dlatego chcieliśmy się upewnić, jak to wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę bardzo stronę rządową.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję. Rzeczywiście, to są zmiany merytoryczne, więc przepis przejściowy jest konieczny. Będziemy go proponowali przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy zatem jest sprzeciw co do przyjęcia art. 4? Nie słyszę.

Art. 5. Nie słyszę sprzeciwu.

Przyjęliśmy art. 5.

Art. 6. Przyjęliśmy art. 6.

Art. 7. Przyjęliśmy art. 7.

Art. 8. Wiem, że tu Biuro Legislacyjne ma poprawkę. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Tak, Biuro Legislacyjne proponuje wykreślić w tym przepisie wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. To jest poprawka czysto legislacyjna. Rzecz w tym, że podział na punkty w art. 94 ust. 2a wprowadzamy dopiero w tym projekcie, więc nie ma wątpliwości, do którego brzmienia się odnosimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Co na to strona rządowa?

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Jak najbardziej tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia poprawki Biura Legislacyjnego do art. 8? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem przyjęcie art. 8 z przyjętą poprawką.

Art. 9. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Proponowalibyśmy w ust. 1 doprecyzować kwestię, która występuje na końcu tego przepisu. Mianowicie zacytuję: „i mogą być zmieniane na podstawie tego przepisu”. Rzecz w tym, że należałoby dookreślić, czy przepisy wykonawcze tymczasowo utrzymane w mocy mają być zmieniane na podstawie przepisów dotychczasowych, czy też nowych. Stąd nasza poprawka, zgodnie z którą…

Właściwie są dwie poprawki. W ust. 1 proponujemy wykreślić wyrazy „i mogą być zmieniane na podstawie tego przepisu” oraz dodać nowy ustęp. Po ust. 1 byłby to ustęp w następującym brzmieniu: „Zachowane w mocy przepisy wykonawcze, wydane na podstawie art. 91 ust. 10 ustawy zmienianej w art. 1, mogą być zmieniane przez ministra właściwego do spraw środowiska, w drodze rozporządzenia, w granicach określonych w art. 91 ust. 10 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. To wiąże się z tym, że – jak rozumiemy – chodzi o to, żeby te przepisy mogły być zmieniane na podstawie przepisów nowych, a nie dotychczasowych.

Jeszcze jedna kwestia. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że przepisy wykonawcze, o których mowa w ust. 2 w art. 9, są utrzymywane w mocy przez 18 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Natomiast w ust. 1 nie określono takiego terminu i jest to niezgodne z § 33 ust. 1 „Zasad techniki prawodawczej”. Jeśli się utrzymuje przepisy wykonawcze w mocy, powinno się wskazywać termin graniczny, po którym tracą one moc. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Proponujemy zostać przy tych zapisach, które zostały zaproponowane w dokumencie, który przedłożyliśmy, czyli bez kwestii bezterminowości.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli tylko można dopytać, to rozumiem, że jest akceptacja, jeśli chodzi o poprawki.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Tak, tak. Tylko jeśli chodzi o termin...

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem. Co Biuro Legislacyjne na tę propozycję?

Legislator Jakub Bennewicz:

Przyjmujemy wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 9 z poprawką Biura Legislacyjnego po konsultacjach? Nie ma.

Stwierdzam przyjęcie art. 9 wraz z przyjętą poprawką.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chciałbym podnieść dwie kwestie. Po pierwsze, wątpliwości budzi brak okresu vacatio legis. Dobrze byłoby, żeby jednak jakiś okres vacatio legis został określony i żeby ustawa nie wchodziła, przynajmniej w części, z dniem następującym po dniu ogłoszenia. To zawsze budzi pewne wątpliwości.

Natomiast druga kwestia jest taka, że... To jest w zasadzie pytanie do wnioskodawców. Jakie jest uzasadnienie zróżnicowania wejścia w życie ustawy? Wydaje się, że takiego uzasadnienia nie ma i cała regulacja mogłaby wejść w jednym terminie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MŚ Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję za to pytanie. Rzeczywiście, mamy tutaj dwie trochę różne materie.

Przede wszystkim krótki termin przygotowania nowych programów ochrony powietrza. Tutaj skracamy to o 3 miesiące, czyli mamy termin od 1 maja 2019 r. do 15 czerwca 2020 r. W celu przekazania ich do Komisji Europejskiej zaproponowaliśmy, aby w art. 10 wejście w życie przepisów dotyczących programów ochrony powietrza następowało niezwłocznie z dniem następującym po dniu ogłoszenia ustawy.

Natomiast – tak jak wspomniałem – zróżnicowanie wejścia w życie przepisów ustawy ma związek z faktem, iż ustawa realizuje dwa różne cele.

Pierwszym, kluczowym celem jest przyspieszenie procesu wyeliminowania zagrożeń związanych z występowaniem ponadnormatywnych stężeń niektórych zanieczyszczeń i wykonanie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. W takiej sytuacji te przepisy powinny wejść w życie w najkrótszym możliwym terminie, tzn. w dniu następującym po dniu ogłoszenia.

Natomiast drugi cel realizowany tą ustawą dotyczy zmiany przepisów dodanych do ustawy – Prawo ochrony środowiska w 2017 r. w związku z przeniesieniem do prawa polskiego postanowień dyrektywy 2015/2193 w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania, czyli dyrektywy MCP. Dotychczasowe stosowanie tych przepisów wskazuje, że wymagają one uzupełnienia poprzez odwołanie do rozporządzenia wydanego na podstawie art. 146 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Zatem wprowadzenie tego uzupełnienia, jakkolwiek bardzo istotne, może nastąpić z zachowaniem 14-dniowego vacatio legis.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne rozwiało swoje wątpliwości.

Czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 10? Dziękuję.

Stwierdzam przyjęcie.

Zatem przechodzimy do całości. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia całości ustawy z druku nr 3476? Proszę bardzo, pani poseł Lenartowicz zgłosiła sprzeciw. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprzeciwu? Kto jest przeciw?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę dokładnie sprecyzować.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przepraszam.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Najpierw za.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę sprecyzować inaczej i głosujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Za sprzeciwem.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie. Pozytywnie się głosuje – przyjęcie projektu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Kto jest za przyjęciem projektu w całości z przyjętymi poprawkami? Proszę o podniesienie ręki. Tak jest, za całością. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

22 posłów za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Wybieramy teraz posła sprawozdawcę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Przepraszam. Można?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Za chwilę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Chciałam jeszcze zgłosić poprawki, żeby były potraktowane jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Wnioski mniejszości? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Kto zgłasza sprawozdawcę? Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pani poseł Anna Paluch.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze. Pani przewodnicząca Paluch się zgadza. Dziękuję.

Czy są inne kandydatury? Czy jest sprzeciw wobec propozycji, żeby pani przewodnicząca Paluch była naszym sprawozdawcą? Nie słyszę.

Zatem mamy wybranego sprawozdawcę.

Dziękuję wszystkim za przybycie. Na tym zamykam posiedzenie naszych Komisji.